
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 22/03/2017	Date Manuscript Review Submitted:26/03/2017
Manuscript Title: Dynamique de la population de la crevette d'eau douce <i>Atya scabra</i> (Leach, 1815) (Decapoda: Atyidae) dans la rivière Bia, région du Sud-Comoé (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0391/17	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le titre de cet article est en rapport avec son contenu.	5
2. The abstract clearly presents objects, methods and results. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le résumé fait une brève présentation des objectifs, des méthodes utilisées et des résultats obtenus	4
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> L'article a été rédigé avec moins de fautes de grammaire et d'orthographe	4
4. The study methods are explained clearly.	5

<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Les méthodes utilisées ont été clairement présentées en se référant à certains auteurs.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le corps du texte a été rédigé avec des phrases simples comportant moins de fautes.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> La conclusion a fait la synthèse de tous les résultats obtenus dans cette étude.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(a brief explanationis recommendable)</i> Les références sont complètes. Cependant il y a des auteurs qui ont été cités dans le texte qui n'y figurent pas. Il s'agit de Pauly et Soriono, 1986.	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article soumis à notre appréciation a été rédigé avec moins de fautes. Les figures et les tableaux ont été bien présentés. Cependant, il y a des observations mineures à prendre en compte au niveau des références bibliographiques pour améliorer davantage sa qualité.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Cet article sur la dynamique de la population de la crevette *Atya scabra* est d'une haute portée scientifique. Il mérite d'être publié pour mettre à disposition du monde scientifique et des populations des données importantes sur la gestion rationnelle de cette espèce.

