
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 06-05-2017	Date Manuscript Review Submitted:17-05-2017
Manuscript Title: Participation politique des femmes au Niger : Analyse de la contribution du genre féminin dans le développement politique.	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable) La question de la participation politique locale aurait dû être beaucoup plus développée.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Il faut rajouter que la participation politique des femmes est aussi un barometer du niveau d'émancipation	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>Des coquilles et des accords de conjugaison à revoir</i>	

4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>Pour un sociologue la méthode qui consiste à exploiter de la documentation et à coupler avec des données d'enquête est bonne.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>Le texte est clair et lisible</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>La conclusion répond au contenu du document</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> <i>il faut faire ressortir les références bibliographiques dans le texte et lire aussi des textes de Hadiza MOUSSA sur la participation électorale des femmes au Niger</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Développer un peu plus sur la participation politique des femmes et corriger les coquilles. A la page 8 pour LUMANA, revoir les pourcentages. Il ne faut pas aussi occulter le fait qu'au niveau politique local, les femmes sont inscrites dans les partis ou en tant que membre de bureau d'un parti, parfois à leur insu. Il faut aussi évoquer la question des jugements qui sont portés à l'encontre des femmes qui sont politiquement

active.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Mettre en place un comité de lecture à l'interne ou faire évaluer de façon anonyme les textes.

