
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 29/04/2017	Date Manuscript Review Submitted: 30/04/2017
Manuscript Title: Participation politique des femmes au Niger : Analyse de la contribution du genre féminin dans le développement politique.	
ESJ Manuscript Number: 0513/17	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
le titre est clair est concis. Il requiert également un intérêt scientifique tout comme il en est une thématique d'actualité au Niger.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	1
Le résumé présenté était vague est général, les éléments ici présents n'ont pas été respectés.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Il n' y a pas beaucoup de fautes. Celles identifiées sont négligeables.	
4. The study methods are explained clearly.	2,5
On comprend la démarche mais elle doit être davantage améliorée.	

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	1
Le texte dans son intégralité n'a pas été structuré. Les points y compris les puces utilisées ne sont pas harmonisés. De même, les idées ne sont pas tout à fait agencées.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
Il existe une inadéquation entre le résumé, la conclusion et les différentes parties développées. Cependant, les suggestions recommandées doivent être prises en compte.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
Il ressort de toute évidence que beaucoup d'efforts sont à fournir car en dehors de Durkheim qui ne figure pas dans la bibliographie, aucun auteur n'a été cité dans le corps du texte.	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

De façon globale, on constate que le sujet a un intérêt scientifique. Il fait parti des questions d'actualité au Niger. Par contre, l'analyse a une portée plus ou moins générale. On ne sent pas également la présence des données exploratoires encore moins, les auteurs ayant contribué sur la même problématique. Etant donné que la méthode qualitative est utilisée, il est important de faire parler les enquêtés (verbatim). Cette manière de faire aurait dû donner une valeur ajoutée à votre article scientifique. Pour le conformer aux normes scientifiques, nous vous proposons de prendre en compte les points suivants :

- Rompre avec le caractère général ;
- Structurer votre texte en partie et sous parties bien numérotées ;
- Faire référence aux sources des données utilisées ;
- Fidéliser votre bibliographie ;
- Faire ressortir les principaux résultats dans la conclusion

➤ Etc.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

La thématique en elle même est intéressante. Cependant, l'article doit être retourné à l'auteur à fin de le retravailler en prenant en compte toutes les recommandations faites. Tout le problème réside du fait qu'apparemment l'auteur n'a pas fait un usage profond des données issues de l'entretien exploratoire. L'auteur doit, cependant, non seulement consulter des auteurs scientifiques ayant traité la même thématique, mais aussi de rompre avec l'analyse générale.

