
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20/06/2017	Date Manuscript Review Submitted: 21/06/2017
Manuscript Title: Diversité et variabilité du régime alimentaire des éléphants de la forêt du Parc National d'Azagny (Sud - Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0724/17	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre de l'article est clair, précis et explicite. Il est en concordance avec le contenu de l'article	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le résumé contient les informations essentielles du travail à savoir l'objet de l'étude, les méthodes utilisées et les principaux résultats	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Il n'y a pas de fautes grammaticales graves dans l'article, sauf par endroit un article sauté ou des répétitions par inattention	

4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Les méthodes utilisées au cours de l'étude ont été clairement exposées. Elles sont bien compréhensibles	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> L'article ne contient pas d'erreurs majeures. Il a été bien rédigé dans son ensemble. Il faut juste corriger les quelques fautes de frappe et préciser les abréviations dans une des figures (Figure 4)	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> La conclusion a été bien rédigée avec une bonne perspective en vue.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Les références dans le textes ont été bien citées. La liste des références a aussi été bien faite, mais il faut vérifier encore pour éviter d'avoir des références citées non présentes dans la liste comme c'est le cas, par exemple de "Alexandre 1961", page 16.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je souhaiterais que les auteurs fassent une relecture de l'article pour corriger les petites fautes encore présentes dans le document afin de donner un bel éclat à ce important travail de grande qualité.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS

European Scientific Journal
European Scientific Institute

