
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received:31/07/2017	Date Manuscript Review Submitted:03/08/2017
Manuscript Title: Changement de couverture forestière dans le département de la Likouala dans la période de 1986 à 2015, République du Congo	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le titre reflète le contenu de l'article, mais il est mal rédigé.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le résumé comporte l'objectif de l'étude, le matériel utilisé, la méthodologie suivie et les résultats obtenus.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> L'expression écrite est déficiente.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i>	

La méthodologie du travail est correcte et bien explicitée.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> À revoir (trop de répétition)	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> La conclusion répond au contenu du document	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(a brief explanationis recommendable)</i> Il y a des références non citées dans le texte. Exemple : (Trepanier et al., 2002), (Souza et al, 2005), (Pham et al, 2007)....	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cet article n'est pas original en ce sens qu'il traite d'un problème récurrent en télédétection. Pourtant, il est intéressant et il n'est sans doute pas inutile car peu de travaux traitent la dynamique de la couverture forestière du département de la Likouala.

Il est nécessaire de bien relire le texte, qui comporte de nombreuses fautes et certaines phrases, peu claires, sont à réécrire.

Il est souhaitable de vérifier et limiter la bibliographie au strict nécessaire, en évitant autant que possible les références à des documents difficilement accessibles.

Il est souhaitable de corriger les points suivants :

- Changer le titre en « Changement de la couverture forestière du département de

Likouala (République du Congo) durant la période 1986 – 2015 ».

- Les références suivantes ne figure pas dans le texte (Trepanier et al., 2002), (Souza et al, 2005), (Pham et al, 2007)..., il faut les supprimer.
- Vérifier les références, je pense que les réf 42,43 et 44 illustre le même ouvrage.
- Placer la Figure 2 juste après le texte qui traite le climat (1.1. climat).
- Titrer les axes de la figure 2 (l'abscisse (mois) et l'ordonnée (T en °C et P en mm).
- Supprimer la décimale des chiffres.
- Pour les classes d'occupation du sol de la Figure 6, utiliser des abréviations correctes au lieu des chiffres.
- Essayer de synthétiser vos résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Ce papier me paraît un peu trop volumineux (il comporte 36 pages). Je pense qu'il pourrait être réduit, ce qui permettrait de développer un peu plus les aspects scientifiques dans les parties concernant le contexte de l'étude, les objectifs et les conclusions.

Ce manuscrit comporte aussi de nombreuses fautes et/ou imprécisions et je pense qu'il n'est donc pas publiable en l'état. Il peut être publié après de profondes modifications.