
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:13/08/2017	Date Manuscript Review Submitted:14/08/2017
Manuscript Title: Changement de couverture forestière dans le département de la Likouala (République du Congo) durant la période de 1986 à 2015.	
ESJ Manuscript Number:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> Titre claire, concis et adéquat au contenu de l'article.	4
2. The abstract clearly presents objects, methods and results. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> Résumé présente l'objectif du travail, la méthodologie et les principaux résultats.	4
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> L'article contient quelques fautes de style orthographe et grammaire.	3
4. The study methods are explained clearly. <i>(abrief explanationis recommendable)</i> La méthodologie est bien explicitée.	4

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le texte est claire mais comporte quelques fautes de style.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> La conclusion répond au contenu du document	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(a brief explanationis recommendable)</i> Les références sont bien citées.	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

J'ai essayé d'améliorer le texte au maximum pour aider les auteurs mais il restera encore des fautes de styles à corrigées.

- L'articulation des parties est à revoir (1.Présentation de la zone d'étude. 1.1Climat 1.2.Végétation. 2. Matériels et méthodes. 2.1 Données et outils utilisés...)
- Reformuler le paragraphe 1.4.4.
- Utiliser le même style pour mentionner les valeurs des superficies (supprimer la virgule).
- Augmenter la taille de police du titre de la figure n°2 en 11.
- Titrer les axes de la figure 2 (l'abscisse (mois) et l'ordonnée (T en °C et P en mm).

- Supprimer la décimale (00) des chiffres de l'axe x et y de la figure n°2.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Cette seconde version est de bien meilleure qualité que la première. Les auteurs sont priés d'améliorer le texte et de corriger les fautes. Ce manuscrit est digne d'être publié dans la revue si les auteurs prennent les suggestions en considération.

