
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: Sat, August 26, 2017 1:04 pm	Date Manuscript Review Submitted: 04/09/2017
Manuscript Title: Déterminismes de la Dynamique de la Forêt des Marais Tanoé-Ehy (Sud-Est, Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0939/17	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Certes, le sujet abordé est d'un grand intérêt et la méthodologie utilisée est appréciable ; mais le manuscrit comporte beaucoup de foutes grammaticales/orthographes qui méritent d'être prise en</i>	

<i>compte pour une meilleure lisibilité.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(a brief explanation is recommendable)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est un peu trop brève. Il serait souhaitable de l'améliorer. Plusieurs résultats obtenus à la suite des travaux méritent d'être pris en compte dans le bilan qui fait dans la conclusion.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Les références sont bien complètes et appropriées. Cependant, plusieurs auteurs cités dans cette partie ne figurant pas dans le texte. De même, certains auteurs cités dans le texte ne figurent pas dans les références.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le thème abordé par l'auteur est d'un grand intérêt en ce sens qu'il s'inscrit dans la politique de protection et de conservation des milieux naturels prônée par la Côte d'Ivoire. En ce sens, la préservation et la protection de la FMTE, vue sa particularité et unique témoin actuel des forêts marécageuses et inondé, est une urgence.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Au terme de notre analyse, nous voudrions présenter nos sincères excuses aux Editeurs du journal ESI pour n'avoir pas pu respecter le délai qui nous a accordé pour instruire cet article d'intérêt. Nous regrettons tous les désagréments occasionnés.

Nous suggérons de ce fait, qu'il soit possible aux instructeurs d'utiliser leur adresse e-mail ordinaire (Yahoo, Gmail, etc.). En effet, les adresses professionnelles en ce qui concerne la Côte d'Ivoire fonctionnent avec beaucoup de difficultés.

