
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: IMPORTANCE ET CONTRIBUTIONS DE LA FETE "WEMEXWE" DANS LE DEVELOPPEMENT DES COMMUNES DE LA BASSE VALLEE DE L'OUEME	
ESJ Manuscript Number: -03.04.2017	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Rien à dire sur le titre. Il est bien élaboré et correspond en grande partie au contenu.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>A renforcer cependant en raison d'absence de précisions sur les méthodes de traitement des données</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>C'est acceptable. Un effort est fait pour réduire les fautes.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>A renforcer avec les précisions sur les types de données collectées et les méthodes de traitement</i>	

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>Revoir l'ossature générale de l'article pour l'adapter au modèle. Ceci pourrait en renforcer le contenu qui est très intéressant</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>A renforcer également</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>A revoir pour une ou deux références</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est nécessaire de revoir les répétitions d'idées. En effet, plusieurs idées reviennent dans le texte. Il faut ensuite renforcer la méthodologie pour qu'elle soit plus complète. Enfin, l'analyse avec le modèle SWOT aurait servi à la présentation des résultats et à l'analyse en simultanée. Il s'agit en effet, de présenter les résultats et de les discuter aussitôt en tenant compte des composantes du modèle.

Force (Résultats/discussions)

Faiblesses (Résultats/discussions)

Opportunités (Résultats/discussions)

Menaces (Résultats/discussions)

Ceci permettra de mettre en valeur tous les résultats (très intéressants) du travail. A l'étape actuelle, on ne voit pas toutes les composantes du modèle dans vos résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS

European Scientific Journal
European Scientific Institute

